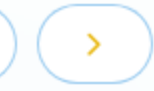
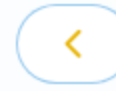


INTRO

# Wie zijn wij?

- ✓ PitchAI - AI Development & Consultancy
- ✓ In praktijk: AI oplossingen op maat



VANDAAG

# Vandaag.

- ✓ 1. Recap
- ✓ 2. Agents
- ✓ 3. Wat zijn agents?
- ✓ 4. Usecase 1: documenten sorteren
- ✓ 5. Goede prompts schrijven, hoe?
- ✓ 6. Usecase 2: Agenda en mail
- ✓ 7. Prompting+: Context window



RECAP

# Recap.

- ✓ Copilot voor presentaties
- ✓ Copilot voor Word
- ✓ Copilot in Outlook



AGENTS

# Afsluiting vorige keer “agents”.

- ✓ Vorige: de toekomst was “agents”, maar het was nog experimenteel.
- ✓ Nu: het is er.
- ✓ Maar: bijna niemand gebruikt het nog.
- ✓ Jullie zijn de eersten in deze demo.



TIMELINE

# 20 mijlpalen in AI (LLMs & agents).

Tijdlijn: ChatGPT tot vandaag

gebeurtenis (dot)

schuine koppeling

afstand = echte tijd



Bron: ai\_llm\_timeline.top30.json (PRJ research, voor visualisaties).

Tip: dit is "kapstok" vóór we naar tools & praktijk gaan.



INTERFACES

# Van knoppen naar tekst.

De meeste software is uiteindelijk: **data** + **functies** + **views** (schermen).  
Nieuw is dat je voor veel apps één interface kunt gebruiken: **taal**.

## Voordelen

- 1 interface leren: je beschrijft intentie, niet knoppen.
- Meerdere apps tegelijk: mail + agenda + SharePoint in één opdracht.
- Meer informatie-kunde: helder doel + randvoorwaarden + check → betere uitkomst.





COPILOT

# Copilot ≠ één ding.

Soms een **product**, soms een **chat**, soms een **knop in een app**.

**PRODUCT** = los aanbod   **SURFACE** = plek (Windows/Edge)   **IN-APP** = in Word/Excel/etc.   **LAYER / ROLE** = capability

## Microsoft Copilot (swirl)

- Micros Copilo **PRODUCT**
- Window Copilot **SURFACE**
- Copilot in... **SURFACE**
- Copilot Pro **PLAN**

## Security & IT

- Securi Copilo **PRODUCT**
- Intune Copilot **IN-APP**

## Dynamics & roles

- Dynamics 365... **LAYER**
- Copilot for Sales **ROLE**
- Copilot for... **ROLE**
- Copilot for... **ROLE**

## GitHub (developer)

- GitHut Copilo **PRODUCT**
- Copilot Chat **CHAT**
- Copilot CLI **CLI**

## Cloud & platforms

- Azure Copilot **IN-APP**
- Power Platform **LAYER**
- Copilo Studio **PRODUCT**

## Microsoft 365 Copilot

- M365 Copilo **PRODUCT**
- M365 Copilot... **CHAT**
- M365 Copilot... **APP**
- Copilot in Word **IN-APP**
- Copilot in Excel **IN-APP**
- Copilot in... **IN-APP**
- Copilot in... **IN-APP**
- Copilot in Teams **IN-APP**

Bron: microsoft\_copilot\_variants.json

Eerst afstemmen: welke Copilot bedoelen we?



TERMINOLOGIE

# Verschillende soorten Copilot.

{copilot slide}

## A) Microsoft 365 Copilot

- ✔ In Word/Outlook/Teams
- ✔ Gebonden aan tenant policies

## B) Copilot Studio

- ✔ Eigen agents bouwen (flows, connectors)
- ✔ Publiceren naar Teams/web

## C) GitHub Copilot

- ✔ Voor developers (code)
- ✔ Andere use-case

## D) “Copilot” als generiek woord

- ✔ Elke AI-assistent wordt zo genoemd
- ✔ Risico: langs elkaar praten



AGENTS

# Wat zijn agents?

- Wat zijn ze?

## Definitie (kort)

- ✔ - LLM-gedreven systemen die autonoom acties nemen om een doel te bereiken
- ✔ - LLM kern
- ✔ - Situatie evalueren
- ✔ - Nieuwe actie formuleren
- ✔ - Uitvoer van actie meenemen



BASICS

# Large Language Models (LLMs).

ChatGPT is een **groot neuraal netwerk** dat steeds het **volgende token** voorspelt. En toch ontstaan er spontaan: redeneren, samenvatten, plannen, schrijven.

taal

patronen

structuur

soms fout

## Volgend-woord voorspeller

“De pinguïns zaten op de drijvende ...”

ijsschots

rots

boot

strand

Redeneren is geen “knop”, maar een gevolg van **patroonherkenning** op heel veel tekst. Daarom is **context + data + checks** belangrijk.



### Heel veel data

Het model leert taalpatronen uit enorme tekstcorpora.



### Geen zekerheid

Als iets niet in de context zit, kan het gaan gokken.



CONCEPT

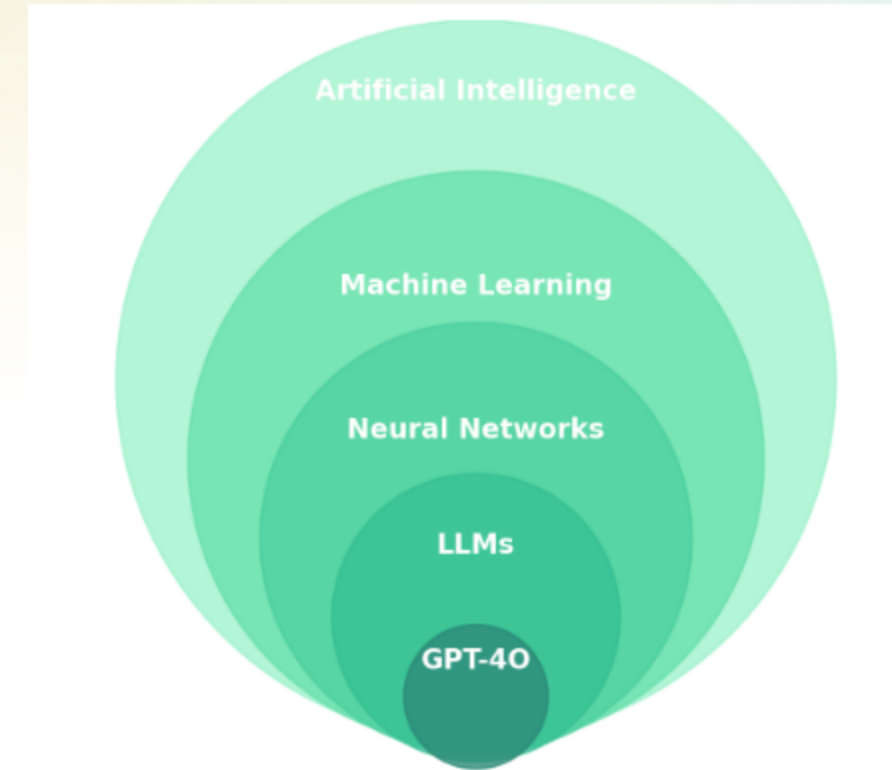
# GPT in de AI-wereld.

Handige kapstok: AI ⊃ Machine Learning ⊃ Neural Networks ⊃ LLMs ⊃ GPT. Zo voorkom je dat "AI" per ongeluk "ChatGPT" wordt.

## Concentric circles

MENTAL MODEL

AI → ML → Neural Nets → LLMs → GPT





CONCEPT

# Wat is een token?

Een model voorspelt steeds het **volgende token** (stukje tekst). En toch ontstaat er: redeneren, plannen, samenvatten, structureren.

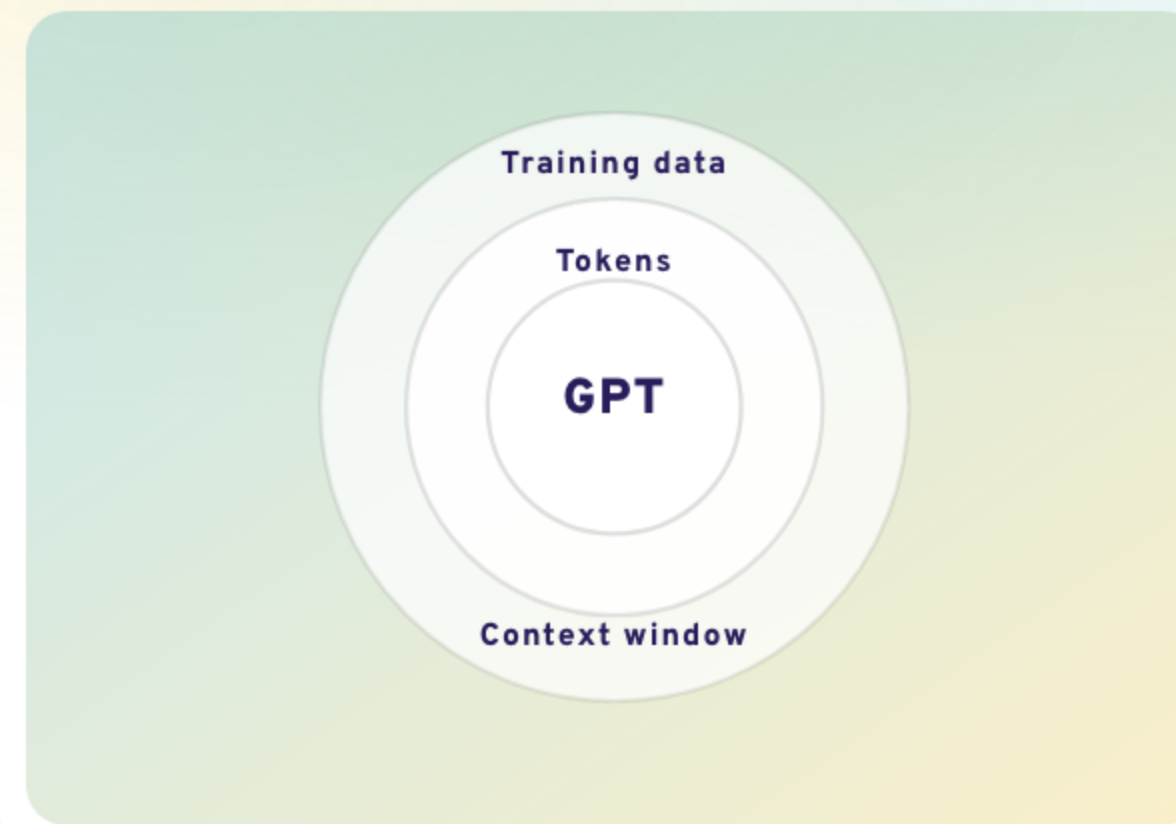
## Vier niveaus (dummy)

- Next token → het volgende stukje output
- Next conversation token → context over meerdere beurten
- Next thinking token → interne redenering/keten
- Next problem solving token → stappenplan + tooling

## Concentric bubble (dummy)

MENTAL MODEL

illustratief





AGENTS

# Wat is een agent?

Een agent is meer dan “mooie tekst”: het is **herhaalbaarheid** + **tools** + **controle**.



## Reflectie

“Beoordeel je eigen output” → verbeter iteratief.

self-check

kwaliteit



## Gereedschap

Gebruik data & tools (SharePoint, agenda, Excel, search).

data

tooling



## Autonomie

Maak een plan: stapjes, checks, output in vast format.

plan

guardrails



**Praktisch:** beschrijf de taak als “job description” + output-format + regels. Dan wordt het een coworker.



AGENTS

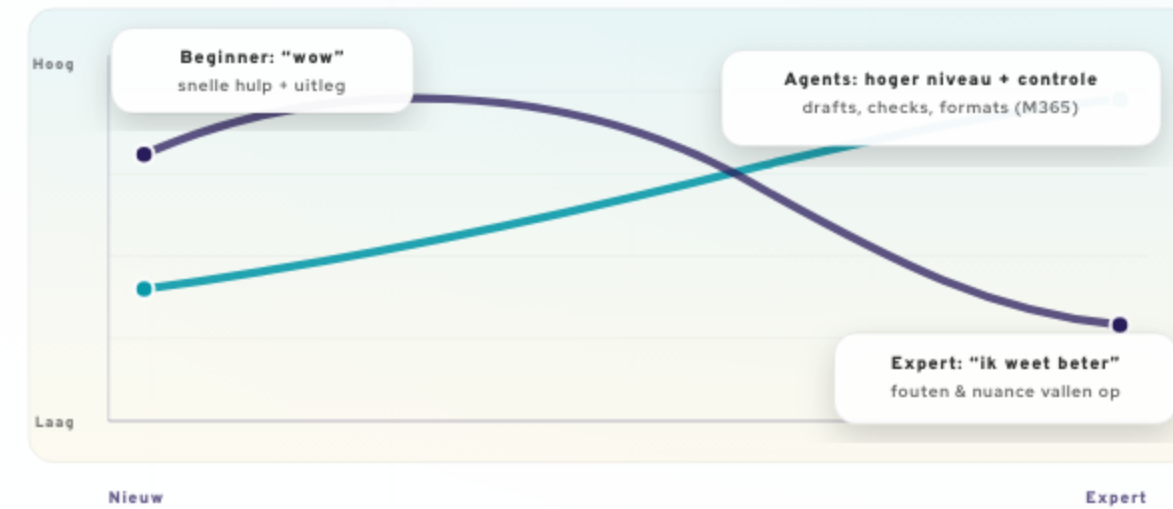
# AI voelt slim als je start – en soms irritant als je expert bent.

Beginners ervaren meteen winst. Experts zien sneller wat er mist (nuance, randvoorwaarden, “hoe het hier werkt”). **Agents** houden de winst hoog: ze doen het repetitieve M365-werk én laten experts scherp sturen.

## Wat betekent dit in M365?

- 🚩 **Beginner:** AI helpt met een eerste versie (mail, agenda, samenvatting).
- 🚩 **Expert:** de laatste 20% zit in afspraken, uitzonderingen, en “hoe wij het doen”.
- 🚩 **Agent:** haalt context uit Outlook/Teams/SharePoint, maakt drafts + checklist, en vraagt expliciet akkoord.
- 🚩 **Truc voor experts:** geef een voorbeeld + regels + output-format. Dan stuurt expertise het resultaat.

## Visueel: waarde vs expertise



- e-mail agenda SharePoint checklist



CONCEPT

# Volgend token voorspelling.

{slide about different next token predictions}



CONCEPT

# Volgend token voorspelling.

{slide about different next token predictions}

## 1) Most likely token

- De meest waarschijnlijke volgende stukjes tekst.
- Snel, maar soms "te generiek".

## 2) Most helpful token

- De beste vervolgstap voor jouw doel/instructies.
- Meer "assistent" dan autocomplete.

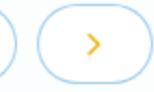
## 3) "Thinking token"

- Interne redeneer-stappen (niet altijd zichtbaar).
- Helpt vooral bij moeilijke opdrachten.

## 4) "Problem solving token"

- Stappenplan + tools + checks.
- Hier ontstaan agents/coworkers.

Tip: wil je "helpful" i.p.v. "likely"? Geef doel + context + output-format + grenzen.



AGENTS

# Verschillende soorten agents.

- ✓ Copilot
- ✓ Claude
- ✓ Claude cowork
- ✓ Codex
- ✓ Platform geïntegreerde agents



CODEX

# Codex cowork.

- ✓ App ontwikkeld voor jullie
- ✓ Om agents te leren kennen
- ✓ Gebouwd óp Codex volgens open standaarden
- ✓ Met gebruiksvriendelijke laag
- ✓ Elke les toepasbaar op toekomstige agents en bijvoorbeeld Claude cowork



USECASE 1

# Usecase 1: documenten sorteren



USECASE 1

# Prompt maken.

- ✓ Samen categorieën verzamelen
- ✓ Samen documentenhierarchie verzamelen
- ✓ Expliciete referentie



PROMPTING

# Van vaag naar scherp.

Een goede prompt = opdracht + context + input + output-format + grenzen. Jij blijft eindredacteur.

## ⚠️ Vage vraag → vage output

Voorbeeld:

Schrijf een follow-up mail.

geen context

geen toon

geen format

Resultaat: generiek, te lang, mist details.

## ✅ Scherp prompt → bruikbare output

Voorbeeld (met placeholders):

```
Taak: schrijf een follow-up mail over het gesprek met [naam].
Context: [1 zin over doel + doelgroep + toon].
Input: notulen: """"...""""
Output:
1) korte recap (max 4 zinnen)
2) 5 actiepunten (Owner/Deadline)
3) mailtekst (vriendelijk, zakelijk)
Regels: geen nieuwe feiten; stel vragen als info ontbreekt.
```

context

format

guardrails

self-check



MENTAL MODEL

# Prompts zijn programma's.

We schrijven mini-programma's voor agents: **wat** moet er gebeuren, **met welke input, onder welke regels, en in welk format** komt de output terug.

✓ taak

✓ input

↻ regels

✓ output-format

⚠ self-check

## 🔔 Prompt = specificatie

ROL: Actiepunten + Follow-up Mail Agent

INPUT:

- notulen (tekst)
- toon: vriendelijk, zakelijk
- namen/owners + deadlines (als aanwezig)

KERNOPDRACHT:

- wat is er besloten?
- wie doet wat, wanneer?

STAPPEN:

- 1) Extract: besluiten + acties (geen nieuwe feiten)
- 2) Vragen: wat ontbreekt er?
- 3) Schrijf: mail (max 180 woorden) + actietabel
- 4) Self-check: klopt alles met de input?

OUTPUT:

- recap (max 4 zinnen)
- actiepunten tabel: Actie | Owner | Deadline | Status
- mailtekst (concept)

🚩 **Informatiekunde** is niet "computers", maar de wetenschap van

**informatie** : verzamelen → structureren → distribueren → terugvinden. (Informatie-logistiek.)



CHEATSHEET

# Promptrichtlijnen om mee te nemen.

Kleine tweaks → veel betere output. Gebruik dit als vaste checklist.

## Checklist

- ✓ Begin én eindig met je **kernopdracht** (doel + publiek + toon).
- ✓ Geef context/bronmateriaal letterlijk mee, bv. tussen `""" ... """`.
- ✓ Vraag om **stap-voor-stap** te werken (of: eerst analyseren, dan pas schrijven).
- ✓ Laat het model **meerdere varianten** genereren en kies de beste.
- ✓ Gebruik guardrails: **geen nieuwe feiten**, twijfel = **vragen stellen**.
- ✓ Voor "feiten": eerst **extract** uit bron → daarna pas mail/tekst genereren.

## Prompt template

**ROL:** Je bent een Actiepunten-Agent voor directiesecretariaat.

**INPUT** (notulen):

```
"""  
[plak notulen of transcript hier]  
"""
```

**DOEL:**

- 1) Besluitenlijst (max 7)
- 2) Actiepunten tabel: Actie | Owner | Deadline | Status
- 3) Follow-up mail (vriendelijk, zakelijk; max 180 woorden)

**REGELS:**

- Voeg geen nieuwe feiten toe; markeer aannames expliciet.
- Stel vragen als info ontbreekt.
- Noem geen persoonsgegevens die niet nodig zijn.

**OUTPUT:** Markdown met kopjes + tabel.



USECASE 2

# Usecase 2: Agenda en mail

## Prompt als een query

1. ✓ Welke afspraken heb ik komende week?
2. ✓ Welke afspraken heb ik met sectiemanagers komende week?
3. ✓ Welke afspraken met sectiemanagers missen nog een locatie?
4. ✓ Ik heb 2 afspraken toegevoegd: onderzoek de documenten in SharePoint en geef ze een beschrijving.
5. ✓ Ik wil een afspraak met ... en ... wanneer hebben wij alle drie een moment vrij? Geef 3 mogelijkheden.



PRAKTIJK

# Usecase 3: Diagrammen maken met agents.

Van een vage procesbeschrijving naar een helder schema. Je laat een agent **Mermaid** genereren (diagram-taal), bekijkt de preview, en exporteert het als PNG voor Teams/SharePoint.

## Prompt (kopieer/plak)

**ROL** Diagram-Agent (directiesecretariaat)

**OPDRACHT** Maak een Mermaid `flowchart LR` (breed) met 3 fases: Vooraf → Tijdens → Na afloop. Zet in elke subgraph `direction TB` (van boven naar beneden).

**OUTPUT** Alleen Mermaid code (geen uitleg), met korte labels. Gebruik `["..."]` bij haakjes/tekens in labels.

## Output (Mermaid)

```
flowchart LR
  subgraph Vooraf
    direction TB
    A["Agenda + stukken"] --> B["Uitnodiging (Teams/Outlook)"]
  end
  subgraph Tijdens
    direction TB
    C["Vergadering"] --> D["Notulen + acties"]
  end
  B --> E["Actielijst (owner/deadline)"]
  E --> F["Follow-up mail + remin"]
```

## Preview





PRAKTIJK

# AI voor directiesecretariaat.

Een paar voorbeelden die direct werken – en die we samen kunnen bouwen als coworker.



## Notulen → actiepunten

Besluitenlijst + actiepunten tabel (Owner/Deadline) in vast format.



## Follow-up mail

Concept mail: recap + acties + vriendelijke CTA. Jij checkt & verstuurt.



## Agenda planning

Voorstellen voor tijden, uitnodigingstekst, checklist “vooraf regelen”.



## Beleid Q&A

Vraag-antwoord op SharePoint documenten (met citaten/links).



## Samenvatten

Van 10 pagina's naar 10 bullets + vragenlijst voor de directie.



## Dossier-overzicht

“Wat is de status?” → 1-pager met besluiten, open punten, risico's.



## Diagrammen maken

Procesflow, beslisboom of organogram (Mermaid) → preview + export als PNG.



**Human in the loop:** AI maakt concepten; jij bepaalt wat er klopt en wat er weg moet.



TEMPLATE

# Van probleem → prompt → resultaat.

Opzet voor praktijkvoorbeelden uit `Directiesecretaressen Task Challenges`. Houd het kort, concreet en “ready-to-send” (maar: **geen verzending** zonder akkoord).

## PROBLEEM

**Context:** wat speelt er, voor wie, en waarom nu?

**Doel:** wat is “klaar” aan het einde (1 zin)?

**Randvoorwaarden:** privacy, toon, deadlines, kanalen.

**Waarom dit helpt:** tijdswinst / minder fouten / betere afstemming.

Tip: voeg inputs toe (mailthread, agenda-range, Teams kanaal, SharePoint map) zodat de agent niet hoeft te gokken.

## PROMPT

**DOEL**  
[Wat wil je bereiken?]

**CONTEXT**  
[Korte context + stakeholders]

**INPUTS (M365)**  
- Outlook: [agenda/mailbox + periode]  
- Teams: [kanaal / chat / meeting]  
- SharePoint: [map / doc links]

**OUTPUT (GEEN VERZENDING)**  
1) [Draft e-mail / agenda-invite tekst]  
2) [Actielijst: actie · owner · deadline]  
3) [Kort briefing-blokje voor de directeur]

**EINDIG MET**  
- Wat ik van je nodig heb om door te gaan  
- Wat klaarstaat ter goedkeuring

Maak het toetsbaar: vraag om een tabel, bullets, en expliciet “drafts only”.

## RESULTAAT

1× **concept-mail** (onderwerp + tekst + cc-advies)

1× **actielijst** (owner, deadline, status)

1× **briefing** (doel, risico's, prep-links)

Resultaat = wat je letterlijk kunt copy-pasten of als draft kunt opslaan.



CONTEXT

# Context window: hoeveel past er in één keer?

Het “werkgeheugen” van een LLM. Alles wat het model tegelijk moet meenemen: **instructies** + **chatgeschiedenis** + **documenten** + (tool)output. Groter = minder knip/plak, maar het is **geen geheugen**.

## Praktisch (voor jullie werk)

- **Dossiers / mailthreads** kunnen mee → betere consistentie.
- Als het “vol” zit, verdwijnt het begin uit beeld → **samenvatten** of **delen**.
- Vraag expliciet om **tussenstappen** (per hoofdstuk / per mail) i.p.v. één mega-antwoord.
- **Lost in the middle**: zet de kernvraag bovenaan en herhaal 'm onderaan.

## Visueel

### Token budget (één antwoord)

alles telt mee

Instructies  
SYSTEM

Jouw  
vraag  
PROMPT

Geschiedenis  
CHAT

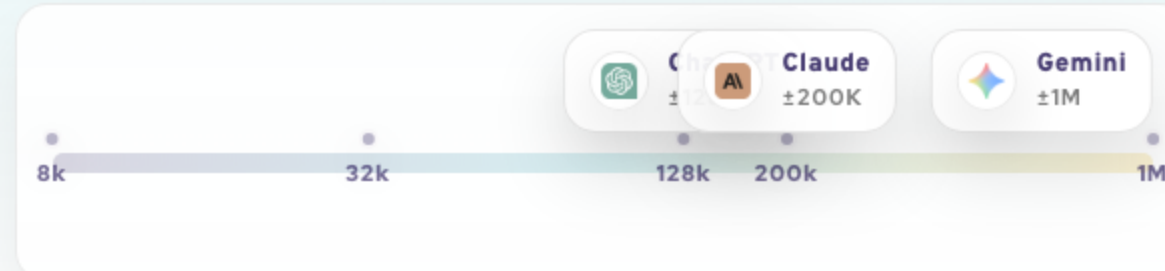
Docs  
BIJLAGEN

Output  
ANTWOORD

Tip: als je 10 bijlagen plakt, blijft er minder ruimte over voor redeneren + antwoord.

### Schaal (indicatief)

verschilt per model & versie



Ruwe vuistregel: 1 token ≈ ¾ woord → 100k tokens is grofweg een (groot) dossier.



CONTEXT

# Meer context $\neq$ betere antwoorden.

Context is een **budget**. Extra stukken kunnen helpen – tot je te veel “ruis” toevoegt. Dan daalt kwaliteit en wordt **herinneren** (relevante details terugvinden) lastiger.

## Zo houd je kwaliteit hoog

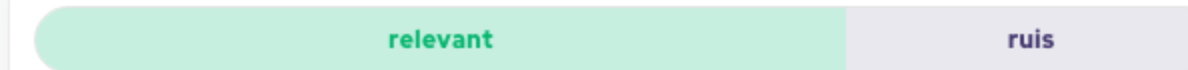
- 🚩 **Knip:** alleen relevante mails/alinea's.
- 🚩 **Samenvat:** eerst 10 regels “dossier-samenvatting”, dan details.
- 🚩 **Label:** “Gebruik bron A/B, negeer C”.
- 🚩 **Plaats slim:** kerninfo bovenaan + herhaal onderaan (lost in the middle).
- 🚩 **Toets:** vraag om een checklist + wat nog ontbreekt.

## Visueel: signaal vs ruis

✓ relevant ⚠️ ruis



### Wat je meestuurt



Maak ruis klein: stuur alleen wat nodig is + verwijst naar de rest.



CONTEXT

# Condenseer context: minder is vaak beter.

In plaats van “alles erin”, werkt een korte **context-samenvatting** beter: minder ruis, meer focus, betere recall. Bewaar details als **links/snippets** die je alleen toevoegt als het nodig is.

## Context pack (patroon)

**DOEL** – wat moet er klaar zijn?

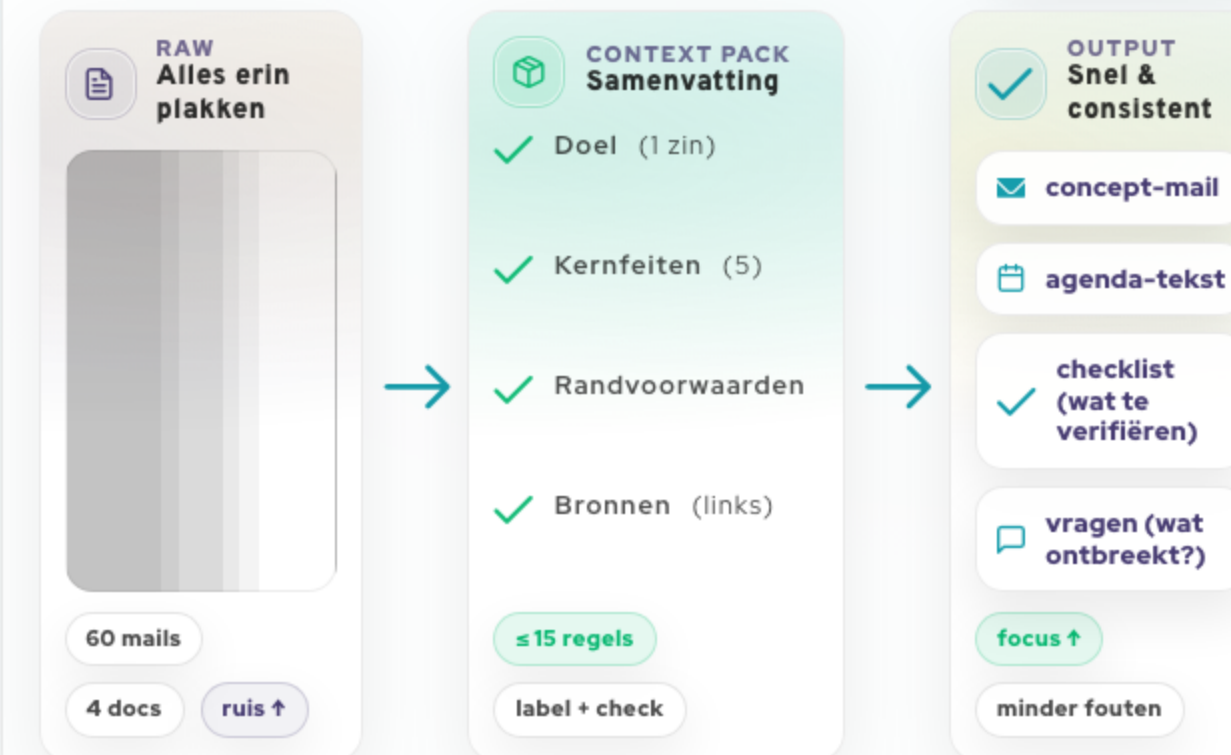
**KERN** – 5 bullets: feiten, besluiten, status.

**RANDVOORWAARDEN** – toon, privacy, deadline, kanaal.

**BRONNEN** – links/snippets (optioneel, op aanvraag).

**OUTPUT** – “drafts only” + checklist + vragen.

## Visueel: van dump → context pack → output



Tip: laat de agent eerst een **dossier-samenvatting** maken. Gebruik die als vaste context in de vervolg-prompts.

Bron: [LLM Context Performance Research.md](#) (lost-in-the-middle, context rot, context distillation).



CONTEXT

# Waar staat de info? “lost in the middle”.

In lange prompts gebruiken LLM's het **begin** en het **eind** beter dan het midden. Kerninformatie die je “ergens halverwege” verstopt, wordt vaker gemist.

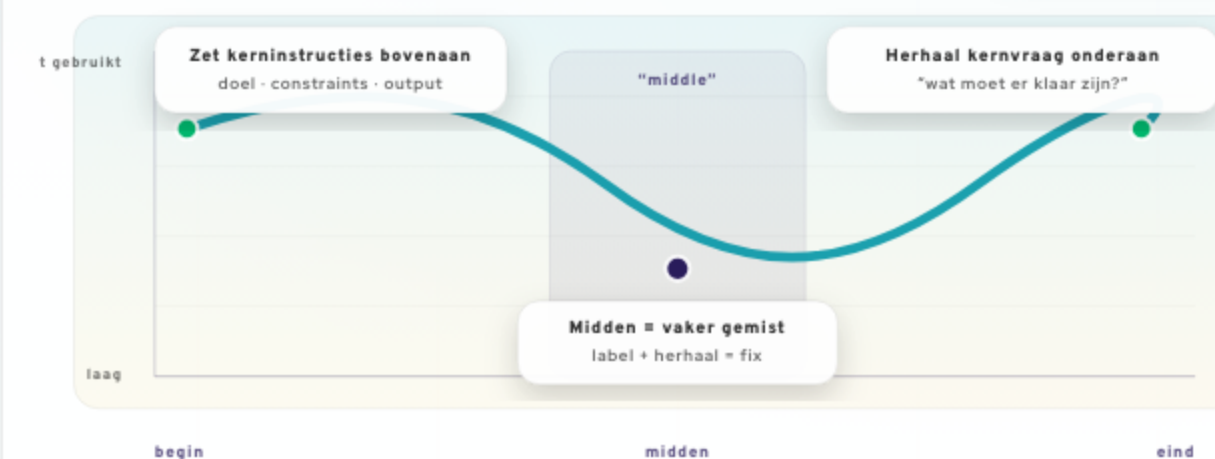
## Praktisch

- **Zet bovenaan:** doel + randvoorwaarden + gewenste output.
- **Herhaal onderaan:** kernvraag + “wat moet je opleveren?”.
- **Label:** “gebruik bron A/B”, “negeer C”, “dit zijn de feiten”.
- **Werk in stappen:** eerst samenvatten, dan uitwerken per onderdeel.

## Visueel: begin & eind winnen

✓ goed opgepikt

⚠ midden = risico



Bron: Liu et al. (2024) "Lost in the Middle" - via LLM Context Performance Research.md



CONTEXT

# Condenseer – maar niet kapot.

Samenvatten helpt bijna altijd... tot je **te veel weglaat**. Het doel is een **context pack**: kort, maar mét de feiten, besluiten en randvoorwaarden.

## Checklist voor een goede samenvatting

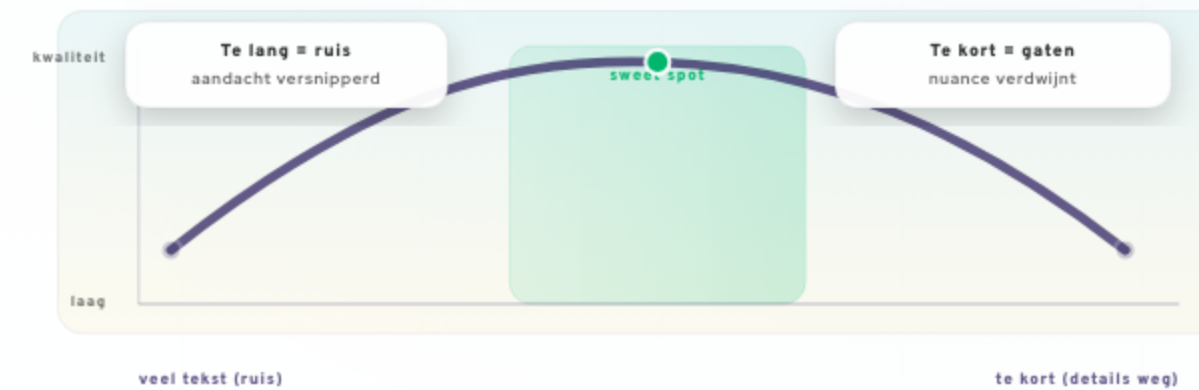
- Bewaar "harde" info: namen, data, nummers, beslissingen.
- Bewaar constraints: toon, AVG, deadline, kanaal, "drafts only".
- Bewaar status: wat is al gedaan, wat staat open?
- Verwijs: links/snippets naar details (alleen toevoegen op aanvraag).

## Visueel: het "sweet spot" van compressie

⚠ te lang

✓ context pack

✗ te kort



Te lang  
"alles erin"

ruis ↑ langzaam

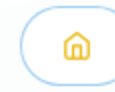
Context pack  
kort + volledig

focus ↑  
minder fouten

Te kort  
te vaag

details weg  
misinterpretatie

Bron: LLM Context Performance Research.md (context rot + context distillation).



WORKSHOP

# Usecase 4: Skills aanpassen & mail tagging.

We bouwen samen een kleine “inbox-coworker”: triage → label → **volgende stap** → concept-antwoord. Jij blijft eindredacteur: **drafts only**.

✓ triage

✓ tags

🔄 drafts only

⚠️ privacy

## Samen doen

- ✓ Vier tags kiezen (ACTIE, WACHT-OP, TER-INFO, ARCHIEF).
- ✓ Skill-prompt aanscherpen: vaste output + regels.
- ✓ Testen op 3 echte mails → verbeteren → herhaal.
- ✓ Outlook categorieën/rules + reminders afspreken.

## Skill (mail triage)

ROL: Inbox-Triage Agent (directiesecretariaat)

### INPUT:

- mailthread (copy/paste of .eml)
- context (project/afzender/doel)

### OUTPUT (drafts only):

- 1) Tag: ACTIE | WACHT-OP | TER-INFO | ARCHIEF
- 2) Samenvatting (max 3 bullets)
- 3) Volgende stap (1 actie + datum/reminder)
- 4) Concept reply (max 120 woorden) óf “geen reply nodig”

### REGELS:

- geen nieuwe feiten; stel vragen bij twijfel
- noem geen onnodige persoonsgegevens

## Tagging schema (voorbeeld)

ACTIE

→ owner + deadline + actielijst

WACHT-OP

→ reminder + follow-up moment

TER-INFO

→ 3 bullets + “geen reply nodig”

ARCHIEF

→ klaar · opslaan · link terugvindbaar

🚩 Maak er één vaste workflow van: label → check → opslaan/doorsturen. Minder “ha-werk”.



WORKSHOP

# Usecase 5: Meeting skill samen bouwen.

Van meeting-verzoek naar **3 tijdsloten + invite-draft + briefing**. De agent doet het zoekwerk in agenda's; jij geeft akkoord.

- ✓ intake
- ✓ agenda's
- ✓ buffers
- 🔄 drafts only
- ⚠️ vragen stellen

**Samen doen**

- ✓ Intake-velden bepalen (doel, deelnemers, deadline, duur, vorm, locatie, prep-docs).
- ✓ Afspraakregels: buffers, prioriteit, "must-attend", en alternatieven.
- ✓ Output-format vastzetten (tijdsvoorstellen + invite-tekst + briefing).
- ✓ Testen op 2 echte requests → verbeteren → herhaal.

**Skill (meeting scheduling)**

ROL: Meeting-Planner Agent (directiesecretariaat)

INPUT:

- onderwerp + doel (1 zin)
- deelnemers (intern/extern) + must-attend
- deadline + gewenste duur
- Teams/fysiek + locatie
- prep docs / SharePoint links (optioneel)

OUTPUT (geen verzending):

- 1) 3 beste tijdsloten + korte motivatie
- 2) Concept mail (extern): keuzevraag + 2 opties
- 3) Outlook invite tekst: agenda + prep + verwachtingen
- 4) Mini-briefing voor directeur: doel · stakeholders · risico's · links

REGELS:

- check conflicts + voeg buffers toe
- stel max 3 vragen als info ontbreekt

**Wat je overhoudt**

- 3x tijdslot → met motivatie + conflicts
- 2x mail draft → voorstel + bevestiging
- 1x invite tekst → agenda + prep + CTA
- 1x briefing → doel · risico's · links



WORKSHOP

# Usecase 6: Mini website samen maken.

Een klein interactief tooltje in één bestand (HTML + JS + CSS). Handig voor prompt-builders, checklists en mini-quizzes – zonder installatie.

## Prompt (kopieer/plak)

ROL: Web-Miniapp Agent

OPDRACHT:

Bouw een kleine, zelf-contained webpagina voor "Meeting prompt builder".

EISEN:

- 1 HTML bestand, met embedded CSS + JS (geen build tools).
- Form velden: onderwerp, doel, deelnemers, deadline, duur, Teams/fysiek, locatie/links.
- Genereer live een prompt (copy knop).
- Voeg een "voorbeeld data" knop toe.

OUTPUT:

- Lever het volledige HTML bestand (copy/paste ready).

## Wat je overhoudt

- ✓ Een mini-tool die je kunt delen via Teams/SharePoint.

## Live demo (self-contained)

### Meeting prompt builder

Voorbeeld

Reset

Vul de velden in → kopieer prompt → plak in Copilot/Coworker.

Kopieer prompt

#### INPUT

drafts only · stelt vragen bij twijfel

Onderwerp

Welkomstgesprek ouders — planning

Doel (1 zin)

#### OUTPUT

prompt format

ROL

Je bent een Meeting-Planner Agent voor directiesecretariaat met M365 toegang (Outlook agenda's).

✓ **Self-contained** (self-contained format, minder vergeten velden).



RISICO

# Hallucinaties waarom gebeurt dit?

Een LLM geeft altijd "iets". Dat is logisch bij **volgend-token voorspelling**.  
Als het gat groot is (te weinig context), kan het gaan gokken.

## Symptoom

Klinkt overtuigend, maar klopt niet. Vooral bij feiten, namen, cijfers, beleid.

📌 Nieuwe details die **niet** in de input staan.

📌 "Zeker klinken" zonder bron/citaat.

📌 AVG/beleid claims zonder link naar officiële bron.

## Voorkomen? Ja – deels.

### Data

- ✓ Complete brondata in scope.
- ✓ Filter op relevantie (zoek/metadata).
- ✓ Score snippets: "past dit bij de vraag?"

### Prompt

- ✓ "Reageer alleen als je het zeker weet."
- ✓ Laat het model vragen stellen bij gaten.
- ✓ Verplicht: citeer uit de input.

Vraag + bron

→ antwoord met onderbouwing

Vraag zonder bron

→ kans op gok/"zeker klinken"



MODEL-DNA

# Claude Opus 4.5 Basis.

6 bullets uit `Benchmarking LLM Behavior.md`.

ANTHROPIC

BASIS snel

Persona (kort)

Voelt als de 'vriendelijke, stabiele collega'

Bron: `benchmarking_llm_behavior/Benchmarking LLM Behavior.md`

## 6 eigenschappen (als constellatie)

**1 Voelt als de 'vriendelijke, stabiele collega'**  
warm, geduldig, weinig drama; mensen gebruiken het voor steunende gesprekken en zorgvuldige teksten.

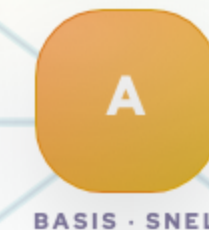
**2 Sterk bij grote teksten**  
sterk in samenvatten, synthetiseren en coherent blijven over lange documenten/projectcontext (zonder te ontsporen).

**3 Code: solide, maar niet maximaal**  
goede dagelijkse code en uitleg, maar de basismodus mist soms randgevallen of stopt wat vroeg zonder extra aansturing.

**4 Agentisch gedrag is er, maar voorzichtig**  
volgt meerstapsplannen, maar is minder 'neemt de taak over' dan de zware variant.

**5 Wiskunde: goede tutor, geen kampioen**  
doet routine-wiskunde goed; zwaardere meerstaps-bewijzen/puzzels kunnen misgaan zonder stap-voor-stap aansturing.

**6 Harde grens: geen native beeldherkenning**  
mensen kiezen het niet voor beeld/diagrammen—alles visueel moet in tekst worden beschreven.





MODEL-DNA

# Claude Opus 4.5 Zwaar.

6 bullets uit `Benchmarking LLM Behavior.md`.

ANTHROPIC

ZWAAR diep

Persona (kort)

'Doorzetter tot het einde'-energie

Bron: `benchmarking_llm_behavior/Benchmarking LLM Behavior.md`

## 6 eigenschappen (als constellatie)

**'Doorzetter tot het einde'-energie** 1

gebruikers beschrijven het als uitzonderlijk volhardend bij lange taken (debuggen, refactoren, diepe analyse) en minder geneigd om op te geven.

**Elite lange-context-synthese** 2

blinkt uit bij veel tekst (multi-doc onderzoek, grote codebases) en levert zorgvuldige kruisverwijzingen en consistentie.

**Code: extreem betrouwbare collega** 3

geprezen om codereview/herstructurerings-uitvoering, het volgen van conventies en fixes die echt standhouden.

**Empathie zonder belerend te zijn** 4

is vaak vriendelijk en genuanceerd bij emotionele/morele onderwerpen, met minder 'ruzie/college-gevoel' dan sommige concurrenten.

**Trade-off: langdradig + duur** 5

zware modus schrijft vaak veel en 'denkt lang', dus het kan trager en duurder zijn in token-zware sessies.

**Nog steeds blind (geen beeld)** 6

zwaar redeneren verandert niet dat het geen beelden, grafieken, schermprints of diagrammen direct kan interpreteren.



ZWAAR · DIEP



MODEL-DNA

# GPT-5.2 Basis.

6 bullets uit `Benchmarking LLM Behavior.md`.

OPENAI

BASIS snel

Persona (kort)

'Scherp, efficiënt, licht streng' gevoel

Bron: `benchmarking_llm_behavior/Benchmarking LLM Behavior.md`

## 6 eigenschappen (als constellatie)





MODEL-DNA

# GPT-5.2 Zwaar.

6 bullets uit `Benchmarking LLM Behavior.md`.

OPENAI

ZWAAR diep

Persona (kort)

'Topklasse probleemoplosser'-gevoel

Bron: `benchmarking_llm_behavior/Benchmarking LLM Behavior.md`

## 6 eigenschappen (als constellatie)

✓ **'Topklasse probleemoplosser'-gevoel** <sup>1</sup>  
 mensen kiezen het als juistheid telt—lastig redeneren, zware wiskunde, moeilijk debuggen.

🔄 **Agentisch vermogen is een echte stap omhoog** <sup>2</sup>  
 de zware modus plant strakker, schakelt stappen beter aan elkaar en handelt lange taken betrouwbaarder af.

📄 **Code: grondig en precies** <sup>3</sup>  
 vangt vaak randgevallen en schrijft robuuste logica—soms ten koste van *erg* lange output.

📦 **Uitstekend in meerdere-bron-synthese** <sup>4</sup>  
 sterk in het combineren van meerdere documenten, eisen of beperkingen tot één coherent antwoord/plan.

⚠️ **Persoonlijkheidsafweging: kan koppig zijn** <sup>5</sup>  
 als het zich vastlegt op een interpretatie, ervaren sommige gebruikers meer weerstand tegen correctie dan bij andere modellen.

★ **Veiligheidshouding wordt zichtbaarder** <sup>6</sup>  
 in zware modus kan het vaker 'de weigering uitleggen', wat sommigen als prekerig of obstructief ervaren.





MODEL-DNA

# Mistral Large Basis.

6 bullets uit `Benchmarking LLM Behavior.md`.

MISTRAL

BASIS snel

Persona (kort)

'Neutrale tool'-persoonlijkheid

Bron: `benchmarking_llm_behavior/Benchmarking LLM Behavior.md`

## 6 eigenschappen (als constellatie)





MODEL-DNA

# Mistral Large Zwaar.

6 bullets uit `Benchmarking LLM Behavior.md`.

MISTRAL

ZWAAR diep

Persona (kort)

Beter 'volhouden' bij lastige opdrachten

Bron: `benchmarking_llm_behavior/Benchmarking LLM Behavior.md`

## 6 eigenschappen (als constellatie)

**1 Beter 'volhouden' bij lastige opdrachten**  
 zware modus verbetert stap-voor-stap-redeneren en vermindert oppervlakkige fouten (nog steeds niet GPT/Claude-niveau).

**2 Code verbetert, maar niet magisch**  
 pakt meer randgevallen dan basis, maar mist nog vaker subtiele ontwerpproblemen dan top gesloten modellen.

**3 Beste wanneer jij de keten bepaalt**  
 blinkt uit in RAG/tool-opstellingen waar *jij* ophalen, verificatie en opmaakregels bepaalt.

**4 Nog beperkt in echte langetermijn-agentisch gedrag**  
 gebruikers noemen het zelden een autonome agent; het is eerder 'sterke assistent binnen je systeem'.

**5 Stijl kan wat repetitief blijven**  
 zwaar denken haalt de 'standaardzinnen/zelfde cadans'-klacht van sommige gebruikers niet volledig weg.

**6 Beeld blijft afwezig**  
 zwaar ≠ multimodaal; voor visuele taken heb je nog steeds een apart beeldmodel nodig.





MODEL-DNA

# Gemini 3.0 Large Basis.

6 bullets uit `Benchmarking LLM Behavior.md`.

GOOGLE

BASIS snel

Persona (kort)

'Vriendelijk, bevestigend, opgewekt'-gevoel

Bron: `benchmarking_llm_behavior/Benchmarking LLM Behavior.md`

## 6 eigenschappen (als constellatie)





MODEL-DNA

# Gemini 3.0 Large Zwaar.

6 bullets uit `Benchmarking LLM Behavior.md`.

GOOGLE

ZWAAR Diep denken

Persona (kort)

Beste 'multimodale redeneraar'-gevoel

Bron: `benchmarking_llm_behavior/Benchmarking LLM Behavior.md`

## 6 eigenschappen (als constellatie)





BENCHMARKS

# Modelgedrag in één oogopslag.

10 'gedrag & vaardigheden'-benchmarks × 8 varianten (Basis vs Zwaar). Dit is een **kwalitatieve** index uit de brontekst (0 = n.v.t.).

10×8 overzicht

Basis ↔ Zwaar

0 = n.v.t.

Claude

OpenAI

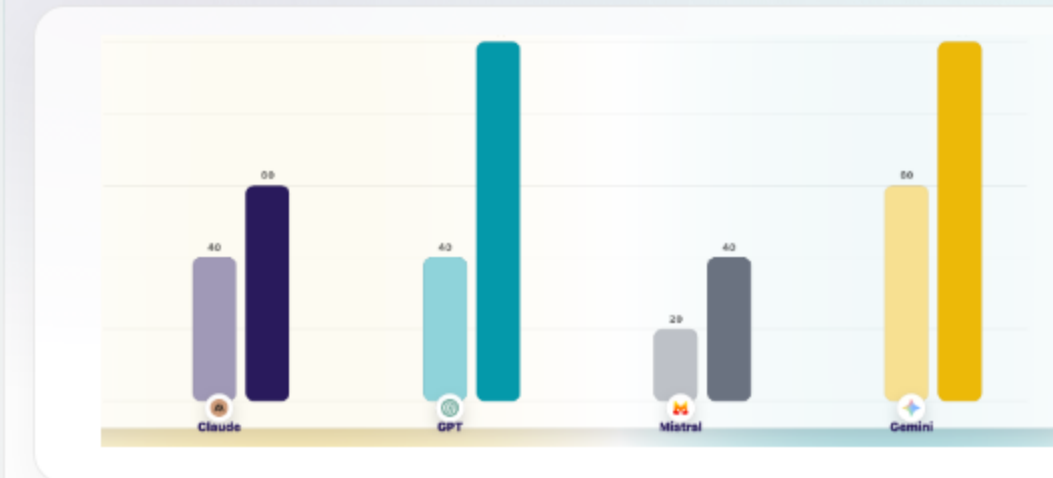
Mistral

Gemini

## Overzicht (10×8)

	Claude Base	Claude Heavy	GPT Base	GPT Heavy	Mistral Base	Mistral Heavy	Gemini Base	Gemini Heavy
Spatial Reasoning	20	20	40	80	20	20	80	100
Emotional Intelligence	80	100	60	100	40	40	80	80
Agentic Task Performance	40	80	40	100	20	40	60	100
General Reasoning & Knowledge	80	100	80	100	80	80	80	100
Mathematical Reasoning	80	80	60	100	40	80	80	100
Integration of Multiple Sources	80	100	60	100	40	40	80	100
Visual Understanding	N/A	N/A	80	100	N/A	N/A	80	100
Coding and Programming	80	100	80	100	80	80	80	100
Creative Writing & Analogy	80	80	80	100	40	80	80	80
Social & Moral Reasoning	80	100	60	100	40	40	80	100

## Agentisch werken



## Emotionele intelligentie



CONCEPT

# Volgend token voorspelling.

{slide about different next token predictions}